



GUVERNUL ROMÂNIEI  
PRIMUL – MINISTRU

1264  
19.05.2009

Biroul permanent al Senatului  
Bp 127 25.05.2009

**Domnule președinte,**

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

### **PUNCT DE VEDERE**

referitor la propunerea legislativă intitulată *Legea nr. 161 din 19 aprilie 2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției*, inițiată de 8 deputați – PD-L (Bp. 127/2009).

#### **I. Principalele reglementări**

Această propunere legislativă are ca obiect de reglementare modificarea *Legii privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției nr. 161/2003, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul modificării regimului incompatibilităților deputaților și senatorilor, prin lărgirea sferei cauzelor în care un deputat sau senator poate pleda în calitate de avocat.

De asemenea, se propune reglementarea situațiilor în care contractele de asistență au fost încheiate înainte de dobândirea calității de parlamentar, în sensul derulării în continuare a acestor contracte, chiar și în cazurile de incompatibilitate.

## II. Observații

1. Deși, în principiu mandatul de parlamentar este compatibil cu funcțiile private, cumulul dintre funcția de avocat și cea de membru al Parlamentului poate ridica anumite probleme.

În primul rând, implicarea parlamentarilor în anumite procese penale în calitate de apărători ai unor persoane acuzate de săvârșirea unor infracțiuni deosebit de grave (precum aceea de trafic de persoane, de droguri, spălare de bani etc.) poate avea un impact nefavorabil în privința modului de percepție a Parlamentului de către cetățeni, afectând în mod negativ prestigiul funcției de deputat sau senator.

În al doilea rând, ca reprezentanți ai unor autorități statale de cel mai înalt rang, membrii Parlamentului s-ar afla într-un vădit conflict de interese atunci când ar pleda într-o cauză civilă sau comercială împotriva statului român, indiferent dacă este vorba despre o instanță națională sau internațională.

Deși în *Expunerea de motive* se subliniază faptul că membrii Parlamentului României s-ar afla într-un conflict de interese în aceste cazuri, observăm că incompatibilitatea între calitatea de membru al Parlamentului cu cea de avocat în cauzele civile sau comerciale împotriva statului, a autorităților sau instituțiilor publice, a companiilor naționale ori a societăților naționale în care acestea sunt părți, precum și în procesele intentate statului român în fața instanțelor internaționale nu este menținută în forma propusă de către inițiatori a **art. 82<sup>1</sup>**

2. În ceea ce privește necesitatea respectării dreptului la apărare al persoanei acuzate de săvârșirea de infracțiuni, la care se face referire în *Expunerea de motive* a propunerii legislative, menționăm că aceasta nu este în contradicție cu instituirea interdicției persoanei care are calitatea de membru al Parlamentului de a pleda în anumite cauze.

Dreptul la apărare presupune dreptul oricărei persoane acuzate de săvârșirea unei infracțiuni de a-și desemna un apărător ales, în măsura în care acesta este eligibil, adică își poate exercita profesia de avocat în respectiva cauză și își dă acordul de a fi avocat în respectiva cauză.

3. În ceea ce privește propunerea de introducere a unui nou alineat, **alin. (4), la art. 82<sup>1</sup>**, care să reglementeze situația contractelor de asistență încheiate în mod legal anterior dobândirii calității de parlamentar, apreciem că aceasta nu poate fi acceptată. Nu se justifică instituirea unui tratament

privilegiat pentru persoana care avea astfel de contracte încheiate în momentul în care a dobândit calitatea de parlamentar, față de ceilalți membrii ai Parlamentului, astfel încât unora dintre parlamentari să li se permită pledarea în cauze de natura celor enumerate la art. 82<sup>1</sup>, iar celorlalți nu. Mai mult decât atât, procesele respective pot avea o durată foarte mare, astfel încât reglementarea propusă ar genera posibilitatea existenței unor cazuri în care parlamentarii să poată avea calitatea de avocat într-un astfel de proces pe tot parcursul mandatului, aflându-se într-un vădit conflict de interese, prelungit în timp.

De altfel, este de natura instituției incompatibilităților ca acestea să opereze de drept din momentul dobândirii funcției publice căreia i se adresează. Astfel, cu titlu de exemplu, menționăm că, în conformitate cu *Legea privind statutul judecătorilor și procurorilor nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, funcțiile de judecător, procuror, magistrat-asistent și asistent judiciar sunt incompatibile cu orice alte funcții publice sau private, cu unele excepții prevăzute expres de lege, iar aceste incompatibilități operează de la data dobândirii funcției menționate.

### **III. Punctul de vedere al Guvernului**

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative.**

Cu stimă,



**Emil BOC**

Domnului senator **Mircea Dan GEOANĂ**

Președintele Senatului